

Przedsiębiorstwo Wodno-Kanalizacyjne
"Eko-Skawa" Sp. z o.o.
ul. 3 Maja 40 a, 34-220 Maków Podhalański
tel. (33) 877 16 28, fax (33) 877 00 45
NIP 552-166-57-79, REGON 120570492
KRS 0000292335

DO WYKONAWCÓW

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Nasz znak: ES.ZP.23/2018/01

Data: 2018-12-12

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: Wykonanie w systemie „zaprojektuj i wybuduj” dokumentacji projektowej z uzyskaniem pozwolenia na rozbiórkę i budowę oraz robót budowlanych i dostaw w ramach projektu pn.: „Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Makowie Podhalańskim” - **ES.ZP.23/2018**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), Zamawiający – Przedsiębiorstwo Wodno – Kanalizacyjne „Eko – Skawa” Sp. z o.o. w Makowie Podhalańskim, ul. 3 Maja 40a, w odpowiedzi na złożone zapytania przez Wykonawców, wyjaśnia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która nie prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zgodnie z poniższym wyszczególnieniem:

Zapytanie nr 1:

1. Miejska stacja recyklingowa- proszę o podanie przykładowego producenta, modelu stacji. Firmy, które widnieją na przykładowych zdjęciach w PFUnie produkują takich stacji lub wykonywali je tylko pod indywidualne zamówienie i nie zajmują się dalszą produkcją.
2. Ścieżka edukacyjna- proszę o podanie przykładowego modelu lub producenta, ponieważ również bardzo ciężko znaleźć firmę, która zajmuje się takimi urządzeniami lub były robione pod specjalne zamówienie.
3. Rozbiórki budynków- proszę o informację czy rozebrane piwnice w budynku B, które znajdują się poniżej terenu i w celu wyrównania należy zasypać materiałem dowiezionym czy gruzem z powstałej rozbiórki
4. Rozbiórki budynków- czy stal, blacha z rozbiórki oddawana jest na użytek dla Zamawiającego czy pozostają do wykorzystania po stronie Wykonawcy
5. Gruz z rozbiórki- proszę o określenie odległości wywozu gruzu z rozbiórki budynków
6. Plac wokół ramp- czy teren utwardzony ma zostać wykonany z kostki brukowej, z kruszyw czy z betonu? Czy Zamawiający określa minimalne grubości podbudowy oraz czy należy przewidzieć ewentualny drenaż oraz odwodnienie liniowe wokół placu. Czy tereny zielone mają zostać wykonane wyłącznie poprzez humusowanie czy mają zostać zastosować odpowiednie geokompozyty np. geokraty?
7. 1.4.1.4 Wiata gospodarcza- proszę o określenie minimalnych wymagań dot. płyt warstwowych. Proszę o określenie jaki typ nawierzchni należy wykonać pod wiatą gospodarczą, czy ma być wykonana płyta betonowa, kostka brukowa itp.?
8. Ogrodzenie- czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie ogrodzenia panelowego? Czy na całość obiektu ma zostać wykonane ogrodzenie betonowe na wys 150 cm?



Wyjaśnienie do zapytania nr 1:

Ad. 1 i 2

Zamawiający zgodnie z art. 29 nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, ani opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkt lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, ponieważ mogłoby to prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Zgodnie z art. 31 ust. 2 i 3, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno – użytkowego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne.

W pkt 1.4.1.2. Programu Funkcjono – Użytkowego, stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ, Zamawiający opisał wymagania dla ścieżki edukacyjnej, która ma zostać zorganizowana na terenie PSZOK. Opis zawiera jakie elementy mają wejść w skład ścieżki edukacyjnej oraz planowane parametry.

W pkt 1.4.3. Programu Funkcjono – Użytkowego, stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ, Zamawiający opisał wymagania dla miejskiej stacji recyklingowej tzw. automatów do zwrotu opakowań po napojach i innych odpadów. Na rynku istnieją firmy mające doświadczenie we wdrażaniu systemów zbiórki opakowań i dostosowaniu rozwiązań do specyfiki rynków lokalnych.

Ad. 3.

Zamawiający nie narzuca rodzaju materiału. Zastosowany musi jednak spełnić wymagane parametry techniczne dla posadowienia budowli przewidzianych w PFU. Wykonawca powinien osiągnąć stopień zagęszczenia i zdolność do przenoszenia obciążeń od posadowionych budowli zgodne z normatywami technicznymi.

Ad. 4.

Wszystkie materiały typu stal, blacha, czy inny metal z rozbiórki budynków i ogrodzenia należy pozostawić do dyspozycji Zamawiającego.

Ad. 5.

Zamawiający informuje, że kwestia wywóz gruzu z rozbiórki pozostaje w gestii Wykonawcy.

Ad. 6, 7, 8.

Wymagania dla placu manewrowego zostały określone w pkt 2.2.17.5. Programu Funkcjonalno – Użytkowego, stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ.

Wymagania dla ogrodzenia zostały określone w pkt 1.4.4.3. 2) Programu Funkcjonalno – Użytkowego, stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ.

Wymagania dla budowy wiaty określa pkt 1.4.1.4. Programu Funkcjonalno – Użytkowego, stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ.

Szczegółowe rozwiązania muszą zostać zawarte w dokumentacji projektowej, która będzie zatwierdzana przez Inspektora Nadzoru i Zamawiającego.

Zamawiający określił w PFU wszystkie właściwości funkcjonalno – użytkowe w szczególności w rozdziale 1.4. Zadaniem wykonawcy jest zaprojektowanie obiektu spełniającego wszystkie normatywy techniczne przewidziane dla tego typu obiektów i odpowiadającego cechom funkcjonalno – użytkowym określonym w niniejszym dokumencie. Dopiero po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego i Inspektora Nadzoru w zakresie przyjętych rozwiązań, Wykonawca może pokonywać kolejne fazy projektowania aż do wykonawstwa włącznie. Nieprzestrzeganie tej podstawowej procedury określonej w SIWZ spowoduje odstąpienie Zamawiającego od umowy z przyczyny leżącej po stronie Wykonawcy z wszystkimi konsekwencjami. Oznacza to również, że Wykonawca powinien przewidzieć wszelkie koszty dla wykonania Zamówienia bo cena ma charakter ryczałtowy i nie podlega zwiększeniu. Ważne jest także, aby przygotowanie oferty powierzyć osobom - doświadczonym projektantom i uprawnionym kierownikom budowy w branży przedmiotu zamówienia. Leży to w interesie składającego ofertę bo minimalizuje możliwość popełnienia błędu w obliczaniu kosztów realizacji zamówienia poprzez niezrozumienie złożonych zagadnień technicznych i technologicznych lub brak ich znajomości.

Zapytanie nr 2.

Zwracam się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i podanie kwoty brutto zaplanowanej w budżecie Zamawiającego oraz przeznaczonej na sfinansowanie wskazanego zamierzenia inwestycyjnego - łącznej lub z podziałem odpowiednio na lata 2018, 2019 i 2020 r.

Z ostrożności, działając na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) zwracam się z prośbą o udostępnienie ww. informacji.

Zgodnie z art. 86 ust. 3 Pzp bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Celem przepisu art. 86 ust. 3 Pzp jest uniemożliwienie zamawiającemu nieuzasadnionego unieważnienia postępowania, ze względu na brak środków finansowych na sfinansowanie zamówienia. Kwota ta stanowi budżet brutto zamówienia, co do zasady wartość zamówienia powiększoną o podatek VAT.

Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, stanowi również punkt odniesienia dla oceny, czy w danym stanie faktycznym zaistniała przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4. Za orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 26.08.2014 r., KIO 1642/14), przytoczyć należy, iż „kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, „stanowi jedynie o środkach finansowych zabezpieczonych w budżecie danej jednostki zamawiającej na sfinansowanie konkretnego przedsięwzięcia objętego postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Cel podawania tej kwoty tuż przed otwarciem ofert, kiedy jeszcze zamawiający nie mógł zapoznać się z konkretnymi wycenami ofertowymi dokonanymi przez wykonawców w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, związany jest z zabezpieczeniem interesów wykonawców, aby nie dochodziło do nieuprawnionych działań po stronie zamawiającego związanych z unieważnianiem postępowania o zamówienia publiczne z powodu braku środków na sfinansowanie danego zamówienia. Kwota ta w praktyce najczęściej stanowi odzwierciedlenie wyceny szacunkowej przedmiotu zamówienia dokonanej zgodnie z art. 32 i następne ustawy Pzp powiększonej o wartość podatku VAT, ale nie zawsze musi to być faktycznie ta kwota”.

Termin określony w art. 86 ust. 3 Pzp jest terminem ostatecznym, w którym Zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Tym samym, a contrario, nie ma przeszkód prawnych, by Zamawiający ujawnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia już po wszczęciu postępowania (np. w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu lub bezpośrednio specyfikacji istotnych warunków zamówienia /lub też w odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego na pytania Wykonawcy, stanowiącej integralną część SIWZ/ kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie zwalnia natomiast zamawiającego od podania tej kwoty bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Można przyjąć, iż podanie w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie oznacza, że zamawiający nie może podać bezpośrednio przed otwarciem ofert, innej kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Np. w sytuacji, gdy po upublicznieniu w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a przed otwarciem ofert, ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, konieczne będzie zmniejszenie tej kwoty. Wskazać w tym miejscu należy wyrok KIO z dnia 08.10.2010 r. (sygn.akt KIO/UZP 2091/10), w którym Izba zwróciła uwagę, że „W ugruntowanym w tej materii orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza zwracała uwagę iż ocena, czy w konkretnej sprawie zachodzi okoliczność braku środków finansowych na realizację zamówienia, wynikała na skutek pogorszenia się sytuacji finansowej, musi być traktowana jako wyjątkowa i wymaga rzetelnego uzasadnienia ze strony Zamawiającego, podejmującego decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p”. Zgodnie z orzecznictwem, unieważnienie postępowania na skutek zmniejszenia wysokości posiadanych środków jest dopuszczalne tylko wówczas gdy „uszczerpiecie tych środków” wynika z okoliczności nieprzewidzianych i niezależnych od Zamawiającego. Ciężar udowodnienia faktu braku środków finansowych na realizację zadania, zgodnie z treścią art. 6 k.c. spoczywa zatem w całości na Zamawiającym (Wyrok KIO z dnia 19.05.2009 roku sygn. akt KIO/UZP 580/09).

Należy również zauważyć, że informacja o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest informacją publiczną. Wykonawca może zatem zwrócić się do Zamawiającego o jej udostępnienie na podstawie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Skoro Wykonawca działając na podstawie przywołanej ustawy może uzyskać rzeczoną informację, tym bardziej może ją uzyskać od Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, składając w tym zakresie pytanie do Zamawiającego. Podanie tej kwoty bezpośrednio przed terminem otwarcia ofert, kiedy jeszcze zamawiający nie mógł zapoznać się z konkretnymi wycenami ofertowymi dokonanymi przez wykonawców w danym postępowaniu o

udzielenie zamówienia publicznego, jest terminem ostatecznym dla tej czynności i związane jest z zabezpieczeniem interesów wykonawców, aby nie dochodziło do nieuprawnionych działań po stronie zamawiającego związanych z unieważnianiem postępowania o zamówienia publiczne z powodu braku środków na sfinansowanie danego zamówienia. Podanie kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia pozwoli również potencjalnym Wykonawcom realnie ocenić interes w złożeniu oferty i ubieganiu się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, tym samym w żaden sposób nie zaburza zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Wyjaśnienie do zapytania nr 2:

Zamawiający nie może podać kwoty brutto zaplanowanej w budżecie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 86 ust. 3 Zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia bezpośrednio przed otwarciem ofert. I to jest obowiązek Zamawiającego i nie może tej kwoty podać wcześniej niż bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Należy odróżnić wartość zamówienia ustaloną w oparciu o art. 32 ustawy Pzp od kwoty, jaką zamierza przeznaczyć zamawiający na sfinansowanie zamówienia: *Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia, ustalana przez zamawiającego w trybie art. 32 i n. p.z.p. istotna jest dla przyjęcia zastosowania do danego zamówienia procedur przyjętych dla zamówień poniżej progów UE, powyżej tych progów, czy też procedur zastrzonych dla maksymalnych wartości progów przyjętych w p.z.p. Wartość ta niezależnie od czasu trwania postępowania jest jedna i nie podlega weryfikacji w toku tego postępowania, bez względu na zmianę sytuacji rynkowej i wyceny rynkowej danego przedmiotu zamówienia. Kwota na sfinansowanie zamówienia – zgodnie z art. 86 ust. 3 p.z.p. – podawana przez zamawiającego bezpośrednio przed otwarciem ofert ma służyć przede wszystkim wykonawcom jako ich zabezpieczenie przed nieuprawnionym unieważnieniem postępowania o zamówienie przez zamawiającego. Zwiększenie kwoty podanej na otwarciu ofert jest uprawnieniem zamawiającego, a nie jego obowiązkiem.* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 października 2013 r., KIO 2421/13).

Zamawiający skorzystał z następujących uprawnień:

- Po pierwsze z uprawnienia, które wynika ze sformułowania użytego w ogłoszeniu „jeżeli Zamawiający podaje informacje o wartości zamówienia” i nie podał całkowitej wartości zamówienia w pkt II.6. Ogłoszenia;
- Po drugie z zastrzeżenia zawartego w protokole „można wypełnić po otwarciu ofert”, nie podając wartości szacunkowej ustalonej w oparciu o art. 32 ustawy Pzp w protokole.

Skoro zamawiający nie musi w protokole wskazywać wartości szacunkowej do momentu otwarcia ofert, to nie ma również obowiązku wskazywania tej wartości w ogłoszeniu o zamówieniu. W przeciwnym razie zastrzeżenie z protokołu byłoby bezzasadne, gdyż każdy mógłby poznać wartość szacunkową po zapoznaniu się z ogłoszeniem.

Oczywiści zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, jednak z zastrzeżeniem ust. 2, że Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanej z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie, które to przypadki zostały przywołane powyżej.

PREZES ZARZĄDU

Marek Guzik
Marek Guzik



Marek Guzik